

## 【本月企劃】金字塔型民事訴訟制度（下）

- 最高法院法律審功能之反思——理論與實證之分析／許政賢／5
- 最高法院大法庭與統一法律見解——以民事大法庭為中心／沈冠伶／32
- 最高法院法律審功能之反思——理論與實證之分析／鄭純惠／66
- 最高法院大法庭與統一見解——以民事大法庭為中心與談稿／鄭傑夫／78
- 最高法院107年度民事程序法學術研討會（下）／沈方維、陳國禎、許政賢、鄭純惠、沈冠伶、鄭傑夫／94

## 【時事焦點】監院聲請釋憲權限爭議

- 關於監察院聲請釋憲的若干方法論問題／李建良／122
- 監察院行使調查權聲請釋憲要件說明會意見／陳愛娥／133

## 【法學論述】

- 運用經濟概念分析商業契約／王文宇／142
- 育嬰留停申請復職之拒絕與契約終止／李玉春／169
- 網路霸凌法律規制的規範取向之研析／黃銘輝／185

◎黃銘輝，《網路霸凌法律規制的規範取向之研析》附錄，請至增補資料區下載

## 【時事法論】

- 公司法修正評釋／方嘉麟／219

## 【寰宇法訊】

- 日本的參審制度——歷史的發展、至今的經驗與當前的問題／井田良著、吳俊毅譯／228

## 【編輯手札】

權力分立與權利保障，一向是民主國與法治國之根基；而司法院大法官作為憲法之捍衛者，亦需釐清其與其他府院組織職能間之分際。其中，雖監察院向大法官聲請釋憲而大法官因之作成解釋者不乏其例，但此一聲請途徑，是否合於憲法與憲政？迭生爭議。近日因相關不當黨產問題，監察院以其條例有牴觸憲法疑義，提出釋憲案；相關爭點，日前亦已由相關學者於憲法法庭中表示意見。在此思辨時刻，本期特別刊載了李建良教授與陳愛娥教授之意見書，以供各位法學先進與讀者即時、精確地瞭解爭議之所在。

此外，司法院於日前提出了金字塔型訴訟制度之變革倡議，預計對於最高法院之角色、功能與人員組成，進行重大的變革。延續前期，本期繼續刊登許政賢教授與沈冠伶教授針對大法庭與統一法律見解、以及相關法律審的理論與實務評析，並刊載鄭純惠法官與鄭傑夫法官精彩的與談意見，以及詳實的座談會實錄。

在新興法學議題之討論上，本期則另有王文宇教授針對商業契約以經濟概念進行分析；李玉春教授則就育嬰假留職停薪後申請復職之相關爭議，提出勞動契約之觀察；黃銘輝教授亦就網路霸凌之相關法律議題，提出創新的分析與檢討。

在時事焦點上，本期亦相當榮幸邀請到方嘉麟教授，針對七月初甫修正通過的公司法，為本刊讀者帶來第一手之觀察與分析檢討。而在比較法制上，本期再度邀請了日本中央大學井田良教授，提供關於日本參審制之發展、經驗與當前問題分析，謹此也感謝吳俊毅教授之精彩翻譯。